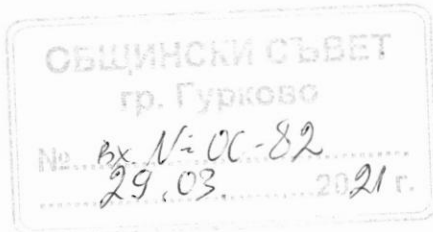


ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

ЧРЕЗ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ - ГУРКОВО



ЖАЛБА

от
Фондация „Върховенство на закона“ с ЕИК
205988920, представлявана от Председателя
Юлия Петрова Ненчева

чрез процесуалния представител Адвокатско
дружество „Янков, Ненчев, Гочев и Янкова“ с
БУЛСТАТ: 177467583, чрез адв. Иван Иванов
Янков – Управител, със съдебен адрес: гр.
София, ул. „Дамян Груев“ № 29, ет. 2

срещу
чл. 4, ал. 1-3 от Наредба за реда за
придобиване, управление и разпореждане с
имоти и вещи - общинска собственост
/Наредбата/ на Общински съвет – Гурково

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 185 и сл. АПК оспорвам чл. 4, ал. 1-3 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост /Наредбата/ на Общински съвет – Гурково. Атакуваната разпоредба на подзаконовия нормативен акт противоречи на чл. 8 ЗНА и следва да бъде отменена, предвид следните съображения:

1. Допустимост на жалбата

Фондация „Върховенство на закона“ е юридическо лице с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза. Част от целите на фондацията са: развитие на правната култура и правното съзнание като ценности на гражданското общество; недопускането съществуването и действието на незаконосъобразни подзаконови нормативни актове и/или отделни техни норми и разпоредби, приемани от

общинските съвети и органи на изпълнителната власт в Република България; осъществяване на граждански контрол върху подзаконови нормативни актове по отношение на тяхната законосъобразност; отмяна на подзаконови нормативни актове, приети от държавни органи и общински съвети, когато противоречат на законите на Република България, както и такива, които пряко, непосредствено и лично засягат законните интереси на фондацията, породени от предмета ѝ на дейност и целите, за постигането на които е учредена. В устава на фондацията е посочено, че част от средствата, с които ще бъдат постигнати целите ѝ са: осъществяване на постоянен контрол върху законосъобразността на приетите от общинските съвети и органи на изпълнителната власт подзаконови нормативни актове; оспорване на незаконосъобразните нормативни актове по законоустановения ред; участие в обществени обсъждания на проектите на нормативни актове и стратегически документи.

Съгласно чл. 186, ал. 1 АПК право да оспорват подзаконови нормативни актове имат освен гражданите, организациите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от тях. Очертаните от учредителите на фондацията цели и средства за тяхното постигане са пряко свързани с осъществяването на дейност по реализиране на граждански контрол върху законосъобразността на издадените от Общинските съвет подзаконови нормативни актове.

Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 АПК подзаконовите нормативните актове могат да се оспорят без ограничение във времето. Като акт на общински съвет, Наредбата подлежи на проверка за законосъобразност, в това число и чрез подаване на жалба от заинтересована организация и сезиране на съответния административен съд с искане за произнасяне по неговата законосъобразност. С подаването на жалбата са предприети действия по защита на обществен интерес, свързан със законосъобразното упражняване правомощията на орган на местното самоуправление - Общински съвет - Гурково. В този смисъл жалбата се явява процесуално допустима, като подадена от надлежен субект с активна процесуална легитимация и срещу подзаконов нормативен акт, подлежащ на съдебен контрол.

2. Противоречие на атакуваната разпоредба с материалния закон

Разпоредбата на чл. 75, ал. 2 АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по - висока степен. Нормите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 1 и ал. 2 АПК са идентични с тези на чл. 2, чл. 3, ал. 1, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 ЗНА, като прогласяват забраната да се уреждат с наредба обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по – висока степен. Законът е нормативният акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. За уреждане на другите

отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. Наредбата като нормативен акт се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по – висока степен. Общинските съвети като органи на местното самоуправление на територията на съответната община решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. Съгласно чл. 8 ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по - висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение.

Чл. 4, ал. 1-3 от Наредбата предвижда следното:

Чл.4.(1) Общинският съвет приема стратегия за управление на общинската собственост за срока на мандата си по предложение на Кмета на Общината.. Стратегията определя политиката за развитие на общинската собственост и стопанската дейност на общината и съдържа:

1. основните цели, принципи и приоритети за придобиване, управление и разпореждане с имотите -общинска собственост;
2. основните характеристики на отделните видове имоти, които могат да се предоставят под наем или да бъдат предмет на разпореждане;
3. нуждите на Общината от нови имоти и способите за тяхното придобиване;

(2) За изпълнение на целите, принципите и приоритетите на стратегията по ал.1, Общински съвет ежегодно приема програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост по предложение на Кмета на Общината. Програмата се приема най-късно до приемането на бюджета за съответната година и може да бъде актуализирана през годината, като при необходимост се извършва и актуализация на общинския бюджет. Годишната програма е в съответствие с раздела за общински публично-частни партньорства от програмата за реализация на общинския план за развитие и съдържа:(изм. и доп. с решение № 227/31.01.2013 г.)

1. прогноза за очакваните приходи и необходимите разходи, свързани с придобиването, управлението и разпореждането с имоти - общинска собственост;
2. описание на имотите, които общината има намерение да предложи за предоставяне под наем, за продажба, за внасяне като непарична вноска в капитала на търговски дружества, за учредяване на ограничени вещни права; за публично-частни партньорства или за предоставяне на концесия; (изм. и доп. с решение № 227/31.01.2013 г.)
3. описание на имотите, които общината има намерение да предложи за замяна срещу имоти на граждани или юридически лица, с подробно описание на нуждите и вида на имотите, които общината желае да получи в замяна;
4. описание на имотите, които общината има намерение да придобие в собственост, и способите за тяхното придобиване.

5. обектите, за изграждането на които е необходимо отчуждаване на частни имоти. (изм. и доп. с решение № 406/28.04.2011 г.)

6.обектите по т.5 от първостепенно значение.(изм. и доп. с решение № 406/28.04.2011 г.)

7. други данни, определени от общинския съвет. (изм. и доп. с решение № 406/28.04.2011 г.)

(3) Стратегията по ал. 1 и годишната програма по ал. 2, както и промените в тях, се обявяват на населението по реда, по който се обявяват останалите решения на Общински съвет и се публикуват и на интернет страницата на Общината.

Цитираният текст на Наредбата механично повтаря текста на чл. 8, ал. 8, ал. 9 и ал. 10 от ЗОС.

Приетият от местния законодателен орган норматив не доурежда неуредени обществени отношения, а само ги възпроизвежда. При това положение не е изпълнено законното изискване на чл. 8 от ЗНА, Наредбата да регламентира само обществени отношения от местно значение, за които в правния мир няма регулация. Съпоставката между текста на Наредбата и този на закона сочи, че след като коментираният обществени отношения са уредени със закон, то по аргумент от чл. 75, ал. 2, чл. 76, ал. 2 АПК и чл. 2, чл. 3, ал. 1, и чл. 7, ал. 2, и чл. 8 ЗНА е недопустимо същите обществени отношения да се уреждат с наредба. Наредбата по дефиниция се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. В случая, с чл. 8, ал. 8, ал. 9 и ал. 10 от ЗОС са уредени същите обществени отношения, които са регулирани с нормите на чл. 4, ал. 1-3 от Наредбата, в резултат на което е допуснато и нарушение на чл. 8 ЗНА.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Моля да постановите решение, с което да отмените чл. 4, ал. 1-3 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост на Общински съвет – Гурково, като противоречаща на материалния закон.

ОСОБЕНО ИСКАНЕ

Моля да разпоредите съобщаване на оспорването да бъде извършено по реда на чл. 181, ал. 1 и ал. 2 АПК във връзка с чл. 188 АПК.

Приложения: препис от настоящата жалба за насрещната страна, документ за внесена държавна такса, адвокатско пълномощно

С УВАЖЕНИЕ:

/адв. Иван Янков/

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 296

07.06.2021г.

Стара Загора

Старозагорският административен съд, в закрито заседание на седми юни през две хиляди и двадесет и първа година, в състав:

Председател: БОЙКА ТАБАКОВА
Членове: ИРЕНА ЯНКОВА
РАЙНА ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от съдия ИРЕНА ЯНКОВА адм. дело №207 по описа за 2021, год, за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК, образувано по жалбата на Фондация «Върховенство на закона» ЕИК 205988920 против чл.4 ал.1 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи-общинската собственост на Община Гурково, тъй като противоречи на чл. 8 от ЗНА. Текста на подзаконовата разпоредба повтаря изцяло законовия текст на чл. 8 ал.8 от ЗОС, а съгласно чл.8 от ЗНА е забранено с подзаконов нормативен акт да се уреждат обществени отношения, които вече са регламентирани с нормативен акт от по-висока степен.

Правния интерес да оспорват подзаконовата разпоредба се обосновава със следните доводи: в устава на фондацията е посочено, че с част от средствата ще бъдат постигнати целите ѝ за постоянен контрол върху законосъобразността на приетите от общинските съвети и органи на изпълнителната власт подзаконови нормативни актове, оспорване на незаконосъобразните нормативи актове, участие в обществени обсъждания на проекти на нормативни актове и стратегически документи. Основните цели на фондацията са развитие на правната култура и правното съзнание като ценности на гражданското общество, недопускането действието на незаконосъобрази подзаконови нормативни актове или отделни техни разпоредби, приемани от общинските съвети и органи на изпълнителната власт на Република България, осъществяване на граждански контрол върху подзаконовите нормативни актове по отношение на тяхната законосъобразност,отмяна на подзаконовите нормативни актове, приети от държавни органи и общински съвети, които противоречат на законите, както и такива които пряко, непосредствено и лично засягат законните интереси на фондацията, породени от предмета ѝ на дейност, целите за чието постигане е учредена.

Настоящия състав на АС Стара Загора намира, че за жалбоподателя липсва право на оспорване, очертано в чл. 186 от АПК – Право на оспорване тоест право да искат съдебен контрол за законосъобразност имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Нормата очертава необходимите условия, при които възниква публичното право да се иска защита от съд, което е предоставено на гражданите, организации и органите, когато техни права, свободи или законни интереси са или могат да бъдат засегнати, съответно за които оспорения подзаконов нормативен акт поражда задължения. Граждански контрол за

законосъобразност като цел на Фондацията не е материално право, защитимо от публичното право по чл.186 от АПК на първо място, защото съгласно чл. 16 от АПК прокурорът следи за спазване на законността, чрез предприемане на действия за отмяна на незаконосъобразни административни актове, в това число и подзаконовите нормативни актове. Граждански контрол за законосъобразност на подзаконовите нормативни актове не е сред признатите и от Конституцията на Република България права на отделните граждани и организации. По аргумент за противното, извлечен от чл. 186 от АПК, както и по силата на общия принцип, че никой не може да упражнява чужди права пред съд, е недопустимо правото на жалба срещу подзаконов нормативен акт да възникне въз основа на поставена от частен субект цел за граждански контрол за законосъобразност. Правото на защита от съд възниква само тогава и за този правен субект, чиито права са пряко и непосредствено засегнати или могат да бъдат засегнати от неговото прилагане, както и когато се създават задължения за оспорвания. Поставената от фондацията цел не е защитена от законния ред право, което да се упражнява, чрез съдействие от съд. Контрола за законосъобразност е предоставен на прокуратурата на Република България, на Областния управител и на всяко контретно лице, организация или орган, чиито права са застрашени, увредени или му се вменяват задължения. С оспорената разпоредба от Наредбата не се накърнява възможността на Фондацията да постига целта си за развитие на правната култура и правното съзнание тоест да се работи с цел отделните членове на обществото да познават нормативния ред и да формират съзнание за неговото спазване. Постоянния контрол за законосъобразност е функция и изключително правомощие на посочените в законите и в Конституцията на Република България органи на държавната власт. Никой не може да се «снабдява» с право на постоянен контрол за законност върху подзаконовите нормативни актове, които не засягат и не застрашават пряко и непосредствено негови права, нито пораждаат задължения. за жалбоподателя трябва да е налице личен, пряк и непосредствен правен интерес за оспорване на акта. Правният интерес е пряк, когато с отмяната на оспорения акт ще бъде отстранена щета, или ще се предотврати настъпването на такава, той е личен, когато актът засяга субективни права, свободи и законни интереси на жалбоподателя и е непосредствен, когато оспореният нормативен административен акт засяга правна сфера на жалбоподателя като отнема, изменя или ограничава права, или противозаконно създава задължения за него. Постоянния граждански надзор не е законен интерес, а публично правна функция на органите на държавна власт, поради което оспорения подзаконов нормативен акт не засяга правната сфера на жалбоподателя. Правото на съд е публично потестативно, но принадлежи на онези, които установят, че техните права са засегнати, застрашени или са им вменени задължения. Фондацията не твърди конкретни обстоятелства и не сочи конкретни доказателства, че тя или някой/някои от нейните членове са или в бъдеще ще бъдат лично, пряко и непосредствено засегнати от оспорените разпоредби. От съществено значение е и обстоятелството, че обжалваният подзаконов административен акт е изцяло с местно значение, а частният жалбоподател не обосновава наличие на някаква териториална връзка или отношение с общината, на територията на която действа процесната наредба.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.159 т.4 вр. с чл. 196 от АПК,
Старозагорският административен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Фондация «Върховенство на закона» ЕИК 205988920 против чл.4 ал.1 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи- общинската собственост на Община Гурково

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. №207/21г по описа на АС
Стара Загора.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от връчването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.